

ОБРАЩЕНИЕ В ПРОИЗВЕДЕНИИ Н.В. ГОГОЛЯ «МЁРТВЫЕ ДУШИ»

Абдулхамидова Садоқат Каримжон кизи,

Преподаватель Ташкентского отделения Университета бизнеса и науки

Sadoqat.karimjonqizi@gmail.com

Аннотация. В отношении синтаксического строя предложения обращение является средством его осложнения в любом виде и способе выражения. Оно выражает предикативность и не является членом предложения. На письме всегда обособляется, в устной речи – выделяется особой интонацией в зависимости от синтаксической позиции: в начале, в середине или в конце предложения.

Ключевые слова: обращение, адресация, вокативное, контакт, функционирования обращения, поэтический синтаксис, речевые действия.

Abstract. In relation to the syntactic structure of a sentence, a form of address is a means of complicating it in any form or mode of expression. It expresses predicativity and is not a part of the sentence. In writing, it is always isolated; in spoken language, it is emphasized by a specific intonation depending on its syntactic position: at the beginning, middle, or end of the sentence.

Keywords: address, addressing, vocative, contact, the functioning of the address, poetic syntax, speech actions.

Annotatsiya. Gapning sintaktik tuzilishiga nisbatan murojaat shakli uni har qanday shakl yoki ifoda usulida murakkablashtirish vositasidir. U predikativlikni ifodalaydi va gapning bir qismi emas. Yozuvda u doimo izolyatsiya qilingan; so‘zlashuv tilida sintaktik o‘ringa qarab o‘ziga xos intonatsiya bilan ta’kidlanadi: gap boshida, o‘rtasida yoki oxirida.

Kalit so‘zlar: murojaat, manzil, vokativ, aloqa, murojaatning ishlashi, she’riy sintaksis, nutq harakatlari.

Введение. Обращения классифицируются:

1. По форме выражения:
 - обращения, выраженные формой именительного падежа существительного;
 - обращения, выраженные субстантивированной частью речи;
 - обращения, выраженные усеченными формами существительных.
2. По структуре:
 - нераспространённые обращения;
 - распространённые обращения.

Всё ещё неоднозначным в отечественной лингвистике является вопрос о разграничении вокативных предложений и обращений, вынесенных за пределы предложения.

В предложении функция обращения главным образом информативная, указывающая на адресата речи, на его внешние, психологические, возрастные, социальные характеристики, отношение к нему говорящего, род деятельности и т.д.

В речи целью использования обращения может быть привлечение внимания собеседника (основная функция), выражение относительных статусов партнеров по общению, отражение характера общения (формального или неформального), выражение отношения говорящего к своему партнеру.

Обзор литературы. Обращение относится к тем языковым явлениям, которые находятся в фокусе внимания разных областей лингвистики. Так, грамматисты рассматривают обращение с точки зрения определения его синтаксического статуса. Как значимый компонент речевого этикета обращение получило описание в работах А.А. Акишиной, В. Е. Гольдина и др.

В 70–80-х гг. XX в., по замечанию А.А. Балакай, в связи с ростом интереса к прагматике человеческой речи обращения стали изучаться как особые языковые единицы в аспекте их функционирования в акте коммуникации.

Несмотря на стабильный интерес к изучению обращения в лингвистике, ряд специалистов отмечает недостаточную изученность этого языкового явления, неопределенность статуса обращения: «им [обращениям] отведено чаще всего далеко не главное место в лингвистических исследованиях.

Анализ и результаты. Проанализировав функционирование обращений в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души», мы пришли к следующим выводам:

1. Так как поэма «Мертвые души» Николая Васильевича Гоголя изобилует диалогами, что соответствует основной его композиционной структуре, то в ней наблюдаются много предложений, осложненных обращениями. Наиболее употребляемые: матушка, батюшка и имена главных героев произведения. Но в главе о Ноздре (4 глава) Гоголь 24 раза употребил обращение «брат». Этим приемом Гоголь хотел усилить впечатление о Ноздре, который ко всем относился панибратски, легкомысленно мог разрушить все отношения.

Формой именительного падежа в тексте выражено преобладающее большинство обращений, такие как: *сударня, мошенник, Чичиков, ворона, Прошка, господа, баба, сестра, благодетель* и другие. Таких обращений в тексте – 349.

Обращения, выраженные субстантивированной частью речи в поэме встречаются нечасто, но всё-таки присутствуют: *любезный, почтенные, черноногая, корявая*. Каждый употребляется в тексте по 1 разу. Слово «любезные». Обращения, выраженные усечёнными формами существительных в тексте встречаются дважды: *Платон Михалыч; Иван Андрейч*. Здесь мы видим усечение окончания в отчестве персонажа. Это также свидетельствует о панибратском отношении говорящего.

Нераспространённые обращения являют собой преобладающее большинство. Распространённые обращения встречаются реже и часто представляют собой объединение двух или более видов обращений.

–обращения, осложнённые согласованными определениями: *Бонапарт ты проклятый!; «Любезный друг Илья Ильич»; Поверите ли, ваше превосходительство, – продолжал Ноздрев, – как сказал он мне: «Продай мертвых*

душ»....; *Научите, почтеннейший Константин Федорович, научите, к вам прибегаю; Прощайте, миленькие малютки []!*

–обращения, осложнённые согласованным дополнением: *«Помилуй, батюшка барин, Кифа Мокиевич, – говорила отцу и своя и чужая дворня, – что у тебя за Мокий Кифович? Никому нет от него покоя, такой припертень!».*

–обращения, осложнённые несогласованным дополнением: *Позвольте мне, досточтимый мною, обратить вас вновь к предмету прекращенного разговора.*

Как видим, в поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души» встречается боольшое количество обращений разных структурно-семантических видов. Это помогает писателю дать более точное описание своих персонажей, а также детальнее описать речь людей различных сословий того времени [].

2. Наряду с нейтральными обращениями (сравн.: *А знаете, Павел Иванович, – сказал Манилов, которому очень понравилась такая мысль, – как было бы в самом деле хорошо, если бы жить так вместе, под одну кровлю, или под тенью какого-нибудь вяза пофилософствовать о чем-нибудь, углубиться!..*) в поэме «Мертвые души» широко представлены обращения, выражающие различные типы эмоционального отношения к адресату речи и несущие на себе экспрессивную окраску.

В поэме Н.В. Гоголя обращения носят различную эмоционально-экспрессивную окраску. Обращения могут заключать в себе хорошее отношение или положительную качественную характеристику (оценку) персонажа – ласкательную, одобрительную и т.п. В иной комнате и вовсе не было мебели, хотя и было говорено в первые дни после женитьбы: *«Душенька, нужно будет завтра похлопотать, чтобы в эту комнату хоть на время поставить мебель».*

В роли обращений, выражающих положительную оценку адресата речи, выступают слова с оценочными словообразовательными формантами (душенька, матушка, батюшка, малютки) или собственно-оценочные лексемы (миленький, почтеннейший, в сочетании с оценочными служебными морфемами). Это можно отметить в высказываниях Чичикова, обращенных к помещикам, у которых он намерен покупать мертвые души и которых должен расположить к себе.

Обращение может содержать в себе отрицательную оценку адресата речи, а также носить оскорбительный характер: Селифан, казалось, сам смекнул [что бричка едет по полю], но не говорил ни слова. – Что, мошенник, по какой дороге ты едешь? – сказал Чичиков. – Да, время темное, нехорошее время, – прибавил Селифан. – Молчи, дурак, – сказал Чичиков.

Основная функция обращения – побудить собеседника слушать, привлечь внимание к сообщению, поэтому в качестве обращения часто употребляются имена, фамилии, названия лиц по родству, часто – социальному положению: Павел Иванович! – вскричал он [Манилов] наконец, когда Чичиков вылезал из брички.

3. Для того, чтобы детально представить методику изучения обращений в школьном курсе русского языка, мы проанализировали ряд существующих на сегодняшний день программ по русскому языку с точки зрения представленности в них изучаемой нами темы.

В настоящее время русский язык как учебный предмет имеет две формы: общеобразовательную (5–9 и факультативно 10–11 классы) и углубленную (5–9 классы – в классах гуманитарных гимназий, лицеев или только в 10–11 классах).

В соответствии с этим в школе используется несколько программ по русскому языку: программа, составленная М.Т. Барановым, Т.А. Ладыженской и Н.М. Шанским; программы к учебному комплексу под редакцией В.В. Бабайцевой [] (составители: В.В. Бабайцева, А.П. Еремеева, А.Ю. Купалова, Г.К. Лидман-Орлова, Ш.Н. Молодцова, Е.И. Никитина, Т.М. Пахнова, С.Н. Пименова, Ю.С. Пичугов, Л.Ф. Талалаева, Б.И. Фоминых, Л.Д. Чеснокова) и к учебному комплексу под редакцией М.М. Разумовской и Д.А. Леканта (составители: М. М. Разумовская, В. И. Капинос, С.И. Львова, Т.А. Богданова, В.В. Львов). Именно эти программы были выбраны нами для анализа.

Заключение. Проанализировав данные программы, мы пришли к выводу, что детально рассматривается тема «Обращение» только в УМК М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской, Н. М. Шанского. Здесь наблюдается и системность, и детальность, а также большое количество учебных часов – 10 уроков, когда в других программах всего – 4–5 часов. Это говорит о том, что учащиеся, которые осваивают программы других авторов могут допускать большее количество ошибок.

Ввиду этого, мы решили разработали систему интегративных упражнений, которые позволят отработать данную тему в рамках изучения художественного произведения, для закрепления знаний о обращении. Мы определили два направления работы с данной темой в рамках нашего исследования: классический и современный, а также разработали технологическую карту урока. Данные разработки помогут учителю-словеснику не только разнообразить свой учебный план, но и углубить знания школьников по теме «Обращения», выбирая интересный формат.

Список использованных источников:

1. Рыжова, Л. П. Обращение как компонент коммуникативного акта: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / Л. П. Рыжова. – М., 1982. – 15 с.
2. Скобликова Е. С. Современный русский язык. Синтаксис простого предложения (теоретический курс) : учеб. пособие. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Флинта : Наука, 2006. – 320 с.
3. Современный русский язык: Учеб. для филол. спец. ун-тов / В.А. Белошапкова, Е.А. Брызгунова, Е.А. Земская и др.; под ред. В.А. Белошапковой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высш. шк., 1989. – 800 с.
4. Сорокин Ю.С., Словарный состав «Мертвых душ». Сб. «Гоголь». Статьи и материалы», изд. Ленингр. гос. университета им. А.А. Жданова – Л. 1954, стр. 33.

5. Томашевский Б.В. Стилистика. Учебное пособие, 2-е изд., испр. и доп. / Б.В. Томашевский, под ред. И.А. Богданова. – Ленинград: изд. Ленинградского университета, 1983. – 288 с.
6. Федулова У. М. Стилистические функции обращения / У.М. Федулова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2014. – Вып. 1. – Том 1. – С. 239–242.
7. Формановская Н. И. Вы сказали: «Здравствуйте!». – М.: Знание, 1989. – 160 с.
8. Формановская Н. И. Обращение // Русский язык в школе. – 1994. – № 3. – 171с.
9. Формановская Н. И. Русский речевой этикет: Лингвистический и методический аспекты. – М.: Русский язык, 1982. – 126 с.
10. Формановская Н. И. Употребление русского речевого этикета. – М.: Русский язык, 1984. – 193 с.

