

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ПАМЯТЬ В РАССКАЗАХ УЛУГБЕКА ХАМДАМА И ФЁДОРА АБРАМОВА

Назарова Гульчехра Давлатовна,

преподаватель Денауского института предпринимательства и педагогики,

gulcehranazarova377@gmail.com

ORCID: 0009-0007-8512-5812

Имомалиева Маржона Азимовна,

студентка Денауского института предпринимательства и педагогики,

imomaliyevamarjona00@gmail.com

Нигматуллаева Махфуза Асадулло кизи,

студентка Денауского института предпринимательства и педагогики,

nigmatullayevamahfuza@gmail.com

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.18666396>

Аннотация. Статья посвящена сопоставительному анализу художественных механизмов культурной памяти и национальной идентичности в рассказах Улугбека Хамдама и Фёдора Абрамова. В качестве теоретической базы используются концепции культурной памяти и «воображаемого сообщества», позволяющие рассматривать идентичность как результат коллективного рассказывания о прошлом. На материале рассказов У. Хамдама «Пиала воды», «Камень», «Мусульманин» и рассказов Ф. Абрамова «Деревянные кони», «Безотцовщина» выявлены общие и различающиеся модели «помнящего» сознания.

Ключевые слова: культурная память; национальная идентичность; рассказ; притча; символ; деревня; дом; дорога.

Annotatsiya. Maqolada U. Hamdam va F. Abramov hikoyalari madaniy xotira hamda milliy identifikatsiya masalalari qiyosiy tahlil qilinadi. Nazariy asos sifatida madaniy xotira konsepsiyasi va “tasavvur qilinadigan hamjamiyat” g‘oyasi qo‘llanadi. U. Hamdamning “Bir piyola suv”, “Tosh”, “Musulmon” hamda F. Abramovning “Yog‘och otlar”, “Otasi yo‘q” (Bezotsovshchina) hikoyalari asosida xotiraning badiiy mexanizmlari va identifikatsiyaning axloqiy-ijtimoiy modellari ochib beriladi.

Kalit so‘zlar: madaniy xotira; milliy identifikatsiya; hikoya; masal; timsol; qishloq; uy; yo‘l.

Annotation. The paper offers a comparative reading of cultural memory and national identity in short stories by Ulugbek Hamdam and Fyodor Abramov. The theoretical framework relies on cultural memory studies and the concept of the “imagined community,” viewing identity as a product of shared narratives about the past. Based on Hamdam’s “A Bowl of Water,” “The Stone,” “The Muslim” and Abramov’s “Wooden Horses,” “Without a Father,” the article shows two distinct poetics of remembering: Hamdam foregrounds parable-like symbolism and ethical trial, while Abramov anchors memory in the material world of rural life and postwar experience.

Keywords: cultural memory; national identity; short story; parable; symbol; village; home; road.

Введение. Национальная идентичность в художественной литературе формируется не только через изображение исторических событий, социальных трансформаций или культурных реалий, но прежде всего через механизмы коллективного воспоминания, которые задают способы осмысления прошлого и его связи с настоящим. Литературный текст выступает не просто отражением культурного опыта, а пространством его интерпретации и символического

переосмысления. Именно через художественное слово общество сохраняет представления о ценностях, моральных ориентирах и исторической преемственности, формируя устойчивую модель национального самосознания.

Память в литературе функционирует как активный культурный механизм, посредством которого воспроизводятся коллективные представления о «своём» и «чужом», закрепляются исторические смыслы и формируются модели культурного поведения. В современных гуманитарных исследованиях культурная память рассматривается как динамический общественный диалог о прошлом, включающий взаимодействие индивидуального опыта и коллективных нарративов. Она создаёт систему символических ориентиров, влияющих на процессы самоидентификации и определяющих ценностные координаты общества. Таким образом, художественная литература становится медиатором между личным переживанием и коллективной историей, позволяя переосмысливать прошлое в контексте актуальных культурных запросов.

Теория «воображаемого сообщества», предложенная Бенедикт Андерсон, подчёркивает, что национальная общность существует прежде всего как символическая конструкция, основанная на единстве текстов, мифов, культурных кодов и общих исторических повествований. В этом контексте литература играет ключевую роль, выступая носителем коллективной памяти и инструментом формирования чувства принадлежности к единому культурному пространству. Через систему образов, символов и сюжетов художественные произведения создают устойчивые модели национального самовосприятия, которые сохраняются и транслируются из поколения в поколение.

Особую значимость приобретает малая проза, обладающая высокой степенью смысловой концентрации. Рассказ как жанр позволяет передать сложные культурные и нравственные идеи через минимальные художественные средства: один символ, один предмет повседневности или одно нравственное испытание героя способны выразить целостную картину национального мировосприятия. В такой жанровой форме память проявляется не как обширное историческое описание, а как эмоционально и символически насыщенный фрагмент жизни, который становится метафорой коллективного опыта.

Творчество Улугбек Хамдам и Фёдор Абрамов представляет особый интерес для сравнительного анализа, поскольку оба автора обращаются к теме человека в пространстве традиции, памяти и нравственного выбора, однако делают это в рамках разных культурных и исторических контекстов. В их рассказах культурная память проявляется как форма внутреннего диалога между прошлым и настоящим, а национальная идентичность раскрывается через бытовые детали, природные образы, семейные отношения и моральные испытания героев.

Цель исследования — выявить и сопоставить художественные механизмы репрезентации культурной памяти и национальной идентичности в рассказах Улугбека Хамдама и Фёдора Абрамова, определив как общие, так и различающиеся модели художественного «помнящего сознания». В рамках данной цели предполагается исследовать символическую функцию памяти, особенности художественного пространства, систему ценностей персонажей, а также роль жанровых и стилистических средств в формировании национально-культурного смыслового поля произведений.

Методы исследования. Материалом исследования послужили рассказы У. Хамдама «Пиала воды», «Камень», «Мусульманин» [1] и рассказы Ф. Абрамова «Деревянные кони», «Безотцовщина» [2; 3]. В работе применялись методы сопоставительного литературоведческого анализа, мотивно-символический подход, элементы нарратологического анализа и культурно-историческая интерпретация.

Аналитическая процедура включала:

- выявление ключевых символов памяти в текстах;
- анализ их роли в построении сюжетных и ценностных структур;
- сопоставление типов национальной идентичности, формируемых в художественных моделях разных культурных традиций.

Результаты исследования. Анализ показал, что в рассказах Улугбека Хамдама культурная память функционирует преимущественно как этическая и символическая категория. В «Пиале воды» символ воды соединяет мотивы времени, ответственности и жизненного выбора, превращая сюжет в притчевую модель нравственного испытания [1, с.6–7]. В «Камне» память представлена как тяжесть прошлого, определяющая внутреннюю зрелость личности, а в рассказе «Мусульманин» она раскрывается как религиозно-этический код общины, регулирующий повседневное поведение человека.

В произведениях Фёдора Абрамова память имеет преимущественно социально-вещный характер. В рассказе «Деревянные кони» предметный мир деревни становится «архивом» культурного опыта и символом устойчивости народной традиции [2, с.3]. В «Безотцовщине» память о войне трансформируется в коллективную моральную травму, формирующую нравственные ориентиры поколения и образ национального «мы» [3, с.2].

Discussion. Сопоставление художественных систем двух авторов позволяет выделить два взаимодополняющих типа художественной памяти. В прозе Хамдама идентичность формируется через внутренний моральный выбор личности, через символические испытания, которые актуализируют традиционные ценности культуры. В прозе Абрамова идентичность закрепляется через сохранение социального пространства – дома, труда, деревенского уклада, а также через коллективный опыт исторических испытаний.

Несмотря на различие художественных стратегий, оба автора демонстрируют сходный культурный принцип: память выступает не только как отражение прошлого, но и как инструмент формирования ценностных ориентиров настоящего. Художественный текст становится пространством, где национальная идентичность не описывается напрямую, а конструируется через символические и сюжетные модели поведения.

Заключение. Проведённое исследование показало, что в малой прозе Улугбека Хамдама и Фёдора Абрамова культурная память выступает ключевым механизмом художественного конструирования национальной идентичности. У Хамдама она реализуется как символически-нравственная модель, связанная с внутренним выбором личности, тогда как у Абрамова – как социально-вещная модель, основанная на памяти о труде, доме и исторических испытаниях [2, с.3; 3, с.2].

Таким образом, сопоставительный анализ позволяет рассматривать символическую притчу и вещный реализм как два различных художественных способа сохранения культурной общности, подтверждая, что память является не только формой репрезентации прошлого, но и механизмом воспроизводства культурной идентичности и ценностных структур общества [4, с.9; 6, с.47].

Список источников:

1. Хамдам У. Рассказы («Пиала воды», «Камень», «Мусульманин»). – Электронный ресурс. – 54 с.
2. Абрамов Ф. А. Деревянные кони: рассказ. – Электронный ресурс. – 4 с.
3. Абрамов Ф. А. Безотцовщина: рассказ. – Электронный ресурс. – 6 с.
4. Буллер А. И., Линченко А. А. Характеристики культурной памяти: проблема формирования понятия // Диалог со временем. 2020. Вып. 66. С. 7–28.
5. Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 368 с.
6. Андерсон Б. Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма. – М.: Канон-Пресс-Ц, 2001. – 288 с.
7. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. – М.: Новое издательство, 2007. – 352 с.
8. Ярская-Смирнова Е., Трубина Е. (ред.). Социальная память: практики, политики, символы. – М.: Вариант, 2011. – 240 с.