

## ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ РАЗБОР НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Д.Т. Сарыбаев,  
преподаватель, Центрально  
Азиатский инновационный университет,  
Казахстан, Шымкент

**Аннотация:** В данной статье подчеркивается особая роль лингвистического анализа в обучении русскому языку в вооружении учащихся навыками устного и письменного использования языка, формировании орфографических и пунктуационных навыков, развитии мышления и пробуждении интереса к языку.

**Ключевые слова:** лингвистического анализа, обучение русскому языку, орфографические и пунктуационные навыки, анализу языковых явлений

Обучение русскому языку в общеобразовательной школе должно дать учащимся определенной программой круг знаний, на основе которых нужно вооружить их навыками пользования устной и письменной речью, сформировать прочные орфографические и пунктуационные навыки, содействовать развитию мышления учащихся, пробуждать у них бережное отношение и любовь к родной речи, вызывать интерес к занятиям по языку, развивать их языковое чутье, способность к анализу языковых явлений, умение наблюдать факты речи и т. д.

В решении этих задач огромное значение имеют разные виды разбора языкового материала. Которые не только способствуют усвоению теоретических сведений, но и представляют собой эффективное средство активизации процесса обучения русскому языку, являются средством контроля и самоконтроля.

В настоящее время в лингвистический разбор включаются следующие виды: фонетический, лексический, фразеологический, морфемный, словообразовательный и этимологический, морфологический, синтаксический, стилистический, орфографический, пунктуационный и др.

Развитие языкознания, дифференциация уровней языковой системы, обновление школьной программы, новое в методике школьного преподавания вызвали количественный рост видов разбора и дифференциацию их традиционных видов, объединявшихся ранее под общим названием «грамматический разбор». В настоящее время под такой рубрикой без оговорок можно дать лишь морфологический разбор слова как части речи и синтаксический разбор [1]. Количественный рост видов разбора дополняется качественными изменениями. Так, дифференцируется морфемный, словообразовательный и этимологический разбор слова.

Обновилось содержание и методика орфографического и пунктуационного разборов. Появилась потребность в проведении орфоэпического и стилистического разборов и т. д.

Разнообразие видов разбора обусловлено разнообразием уровней языковой системы, а межуровневые связи единиц языка определяют взаимосвязи отдельных видов разбора.

В свете современных требований большое значение имеет комплексный анализ речи (лингвистический анализ текста), предполагающий всестороннее рассмотрение языковых единиц с учетом их формы (строения, структуры) и значения (содержания, семантики). Методика проведения лингвистического анализа текста еще не вполне ясна, однако несомненно, что разные виды лингвистического разбора составляют звенья комплексного анализа речи, представляют собой пропедевтический этап работы, предшествующий синтезу в едином лингвистическом анализе текста [2].

Виды лингвистического разбора тесно между собой связаны. Так, словообразовательный разбор немислим без знания морфемного состава слова, морфемный разбор включает элементы фонетического и этимологического, оба предполагают элементы лексического; синтаксический разбор предложения – база для пунктуационного, и т. д.

Особо хочется отметить теснейшие связи между разными уровнями языка при стилистическом разборе текста, включающем по необходимости самые разнообразные виды разбора с разной степенью полноты.

В результате оказывается, что, дифференцируя разбор языковых явлений, мы в то же время настойчиво проводим мысль об их органической связи, обусловленной единым объектом анализа [3]. В зависимости от конкретных условий – от темы урока, его задач и т. д. – в центре внимания может быть какой-либо один вид разбора, и тогда он отрабатывается в максимальной полноте, предусмотренной школьными учебниками, где даны схемы и образцы почти всех видов разбора. Но нередко требуется представить объект анализа не в одном, а в разных измерениях, и тогда характеристика языкового явления может быть многосторонней, многоярусной, а виды разбора менее полными (в сравнении с предложенными в учебниках схемами).

Выполнение обобщающих упражнений такого рода очень полезно, так как это один из этапов комплексного анализа текста, но оно требует времени, большого напряжения сил учащихся. Следовательно, здесь очень

важны подбор материала, уместность и умеренность заданий, их практическая направленность, четкие формулировки заданий, оправданное сочетание видов разбора и т. д.

Проведение любого вида разбора не должно вызывать у учащихся отвращения к языку, к разбираемым фактам. Умение вовремя переключить внимание с одного вида разбора на другой, почувствовать предел напряжения учащихся, после которого наступают утомление и скука, определяется опытом работы учителя, знанием возрастных особенностей и возможностей учащихся, чувством ситуации в классе, увлеченностью самого учителя.

Термином «разбор» языковых фактов обозначаются по существу два этапа работы: 1) анализ языкового факта: узнавание и определение его места в системе языковых фактов, его квалификация; 2) характеристика языкового явления в определенной последовательности.

Обычно первый этап работы учащиеся выполняют «про себя» и он остается «за кадром», если языковое явление квалифицировано правильно и правильно перечисляются его признаки.

Так, перед синтаксическим разбором (характеристикой) односоставных предложений типа Дым снесло в сторону (Ю. Бондарев) нужно найти грамматическую основу и осознать, что она включает только один главный член – сказуемое. Действие снесло не связано с деятелем – в безличном предложении актуализируется действие и объект действия. (Ср.: Ветер снес дым в сторону и Ветром снесло дым в сторону. В безличном предложении словоформа ветром косвенно указывает и на деятеля, и на орудие действия.) Существительное дым выполняет роль не подлежащего, а прямого дополнения при переходном глаголе-сказуемом, оно предшествует сказуемому, так как начало предложения – самая сильная коммуникативная позиция для инверсированных членов предложения; прямое дополнение – существительное дым управляется сказуемым – глаголом снесло, подчинено ему, а подлежащее требует от сказуемого уподобления-согласования и т. д.

Вся эта сложнейшая работа мысли является подводной частью «айсберга», а на поверхность при синтаксическом разборе выдается лишь: «Это предложение простое, повествовательное, односоставное, безличное...» (по схеме, данной в учебнике для VII – VIII классов).

Первый этап, способствующий узнаванию и определению места языкового факта в системе, пожалуй, более важен при обучении, чем

второй, так как именно он не только подготавливает второй этап, но и развивает мышление учащихся, их познавательные способности, приучает аргументировать ответы, развивает речь, ибо требует серии ответов на серию вопросов с «почему...?». Первый этап требует и определенной последовательности действий, организации мыслительной деятельности учащихся, формирования общих и частных приемов умственной работы.

В практике преподавания русского языка разбор (характеристика) и анализ языковых явлений сочетаются, так как они предполагают друг друга, четкой дифференциации анализа и характеристики нет, поэтому слова разбор и анализ используются как синонимы. [5]

В исследованиях методистов и психологов этап анализа языковых фактов стал одной из актуальнейших проблем.

Большое значение при любом виде разбора имеет определенная последовательность характеристик того или иного явления и мотивировка их. Порядок разбора отражает логические связи между отдельными признаками, знание схемы разбора организует мысль учащихся, дает план для ответа, предполагает монологическую речь учащихся, к сожалению, еще редкую на уроках русского языка. Если ученики знают порядок разбора и отмечают в ходе разбора, почему они оценивают анализируемый факт так или иначе, проводимый разбор будет содействовать развитию связной научной речи, развивать мышление учащихся.

Перечень набора признаков в определённой последовательности обусловлен многоаспектностью языковых фактов, отражающих структурные и семантические свойства, подразделяющиеся на более и менее существенные, постоянные и переменные выделение которых определяется аспектом анализа сложного языкового явления, особенностями его функционирования.

При выделении признаков в одних случаях важно отметить все возможные, в других - наиболее яркие, а также необходимые для формирования практически важных умений и навыков.

Полный разбор языковых фактов целесообразно проводить при изучении соответствующего раздела и при повторении его. При изучении других разделов нужно постоянно держать в поле зрения основные понятия науки о языке, важные как для понимания связей и отношений между языковыми фактами, так и для формирования орфографических и пунктуационных навыков.

Так, для орфографии необходимо умение видеть морфемную членимость предложения. Следовательно, постоянно, из урока в урок, нужно учить учащихся быстро, на уровне навыка, членить слова на морфемы, пусть иногда и не отражающие живых словообразовательных связей, а в предложении выделять структурную основу (пусть иногда не корректируемую семантикой, без семантических конкретизаторов).

Так, очевидно, что для осмысления правописания следующих слов нужно, чтобы учащиеся выделяли в них морфемы так: ис-кус-н-ый, ис-кус-ств-о, без-ыскус-ств-енн-ый; один-на-дцать; пре-крас-н-ый, пре-лест-н-ый; пре-по-да-ва-ть; пред-став-и-тель и т. д.

Для постановки тире в простом предложении важно, чтобы учащиеся мгновенно вычленили в предложении Зеленый цвет – это цвет жизни грамматическую основу цвет – это цвет, хотя семантика делает возможной и иной объем главных членов, с включением семантических конкретизаторов: Зелёный цвет – это цвет жизни. В осложненных предложениях важно, чтобы учащиеся умели выделять сочетания-блоки, необходимые для решения пунктуационных задач.

При возможности двоякого толкования того или иного факта речи не следует добиваться его однозначной характеристики. Явления, допускающие двоякую трактовку, встречаются на всех уровнях языковой системы.

Наиболее известны синкретичные члены предложения. Так, в предложении «Ласковый ветер с реки трепал непослушные морозкины кудри» (А. Фадеев) в словоформе с реки значение определения осложняется обстоятельственным значением места, а в предложении «На таинственных еловых лапах лунной бахромою снег повис» (М. Алигер) словоформа на лапах сочетает значение обстоятельства места и дополнения.

Синкретичные члены предложения позволяют меньшим количеством языковых средств выразить более сложный комплекс синтаксических значений.

Причины возможных двояких толкований различны даже для языковых явлений одного уровня, тем более для разноуровневых. Здесь отметим лишь возможность двойственного морфемного членения слов. Академик В. В. Виноградов отмечал следующие варианты морфологического деления слова озорничать: озорн-ича-ть (если связывать этот глагол непосредственно с озорной) и озорничать (если производить этот глагол от озорник). «Двойственность возможного членения слова, -

писал он, - во многих случаях зависит от различной направленности смысловых связей этого слова.

Например, слово бродяжничество может быть соотнесено со словом бродяга и со словом бродяжничать; в зависимости от того или иного осмысления оказывается и понимание морфологического состава этого слова: бродяж-ничеств-о или бродяжнич-еств-о; ср.: кустарничество от кустарь или кустарничать».

В таких случаях важно, чтобы учащиеся смогли обосновать свое мнение, показать свое понимание языкового явления, предложить свой аспект анализа. Это важнее, чем прикрепить к явлению определенную этикетку. Возможность двойкой квалификации анализируемых явлений обычно обусловлена их сложной синкретической природой, и прямолинейность квалификации ведет к обеднению самого объекта анализа. «Излишний педантизм, допускаемый иногда при грамматическом разборе и раз навсегда заготовленные схемы все многообразные явления живого языка, может принести только вред», - справедливо утверждает академик А. В. Текучев.

Возможность двойких толкований позволяет избегать насилий над языковыми фактами и, по существу, облегчает анализ и характеристику их, повышает интерес к изучению русского языка, развивает и совершенствует познавательные способности учащихся.

#### **Список литературы:**

1. «Русский язык. Учебное пособие для студентов казахских отделений университетов (бакалавриат)» – Под редакцией Ахмедьярова К.К., Жаркынбековой Ш.К., Мухамадиева Х.С. – Алматы, Қазақ университеті, 2012.
2. Журавлева Е.А., Асмагамбетова Б.М., Ташимханова Д.С., Яворская Э.Э., Те М.В., Ешекенева А.К. «Профессиональный русский язык»: учебно-методическое пособие / Под общей редакцией Е.А. Журавлевой–Алматы: Издательство «Эверо», 2014. – 242 с.
3. Мирошниченко И. В. - Лингвистический анализ текста: учебное пособие, А-приор, 2009
4. Слюсарева Н.А., Лингвистика речи и лингвистика текста/ Аспекты общей и частной лингвистической теории текста, М., 2012
5. Реферовская Е.А., Лингвистические исследования структуры текста., М., 2020.