

**СЛОВООБРАЗОВАНИЕ И СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СТРУКТУРА СЛОВА**

**М.АЙСИНА**

АФ ТГТУ, Алмалык

[manzura.aysina@mail.ru](mailto:manzura.aysina@mail.ru)

***Аннотация.** Словообразовательная структура слова возможна только в производных словах и сложных словах. Необходимо различать словообразовательную структуру слова на прошлых стадиях развития (диахрония) и на сегодняшней стадии (синхрония): различия могут быть очень большими. Словообразовательное значение и его формальный показатель (дериватор) объединяются как две стороны языкового знака, или дериватемы – означаемое и означающее. В языке могут происходить изменения, которые могут влиять на морфемную структуру и формообразование слов. Это может быть этимологизация, или утрата продуктивности морфемой, явления гаплогии, народной этимологии, закона аналогии,*

***Ключевые слова.** Словообразовательная структура, морфема, дериват, словообразовательное значение, синхрония, диахрония.*

***Abstract.** Derivational structure of a word is possible only in derived words and compound words. It is necessary to distinguish between derivational structure of a word at past stages of development (diachrony) and at the current stage (synchrony): the differences can be very large. The derivational meaning and its formal indicator (derivator) are combined as two sides of a linguistic sign, or derivatemes – signified and signifier. Changes can occur in language that can affect the morphemic structure and formation of words. This may be etymologization, or loss of productivity of a morpheme, the phenomenon of haplogy, folk etymology, or the law of analogy.*

***Key words.** Derivational structure, morpheme, derivative, derivative meaning, synchrony, diachrony.*

Словообразовательная или деривационная структура слова наблюдается в производных словах и сложных словах. Его идентификация заключается в сравнении слов побуждающей и мотивированной основы. В статье предметом описания является словообразовательная структура, сравнение слова побуждающего и мотивированного [6, с. 174].

Цель описания состоит в исследовании изменений в деривационной структуре производного слова.

В мотивированном слове, также известном как слово-дериват, можно выделить две составляющие: словообразовательную основу или деривационную базу, а также дериватор, который является формальным показателем словообразовательного значения. Например, слова *читатель, посетитель, строитель, радетель, летчик, наводчик, начальник, стрелочник, учительский и менторский* содержат деривационную базу и формальный показатель словообразовательного значения в виде суффиксов «-итель», «-чик» и т.д.

В некоторых случаях как деривационная база так и дериватор могут быть комплексными. Например, в словах *машинописный* и *письмоносец*

деривационные базы состоят из нескольких корней, а дериваторы представлены суффиксами –н-- и -ец. Словообразовательное значение и его формальный показатель объединяются как две стороны языкового знака, или дериватемы – означаемое и означающее [9]. Производные подобны граммемам, однако, они отличаются тем, что не объединяются в ограниченные по количеству противопоставляемых элементов. Они не замкнуты и представляют собой строго структурированный набор как в морфологической категории. Словообразовательные значения выражаются менее стандартизированным способом, в отличие от формообразующих значений, которые допускают более разнообразные значения. Если мы представим структуру словообразовательной парадигмы в таблице, например, для парадигмы имен «производитель действия», образованных от глаголов активного действия, то мы обнаружим множество пустых ячеек [3, с.29.]. Когда одно слово используется с разными словесными конструкциями, возникают разные значения и мотивации. Каждая мотивация имеет свою уникальную словообразовательную структуру, которая отражает соотношение производящей основы и суффикса. Это формирует словообразовательную модель, в соответствии с которой образуется определенное соединение производного слова. Структура слова – это система, в которой деривационные основы, словообразование и аффиксы для морфогенеза расположены во временных рядах и семантически [7, с.58.]. Можно было бы для сравнения привести существительное типа *броненосец*. При первом взгляде оно тоже кажется распадающимся на те же морфемы: два корня *брон'* и *нос*, суффикс *-ец*, соединительную гласную *е* и нулевую флексию. В действительности же это существительное образуют производящая основа *брон'* и цельнооформленный суффиксоид *-еносец*, ср.: орденосец, медаленосец, и оно имеет особую структуру: *брон + еносец*.

Итак, следует различать состав слова и структуру слова. Общими элементами в них являются аффиксы, отличающимися от них корни, с одной стороны, и производящие основы – с другой. Состав слова и структура слова тесно связаны между собой, их нельзя отрывать друг от друга, как нельзя и отождествлять [2, с. 18.]. Следовательно, необходимо проводить различие между структурой слова и словосочетанием структуры. Общими для обоих элементов являются аффиксы, которые подразделяются на корни и группы. Следовательно, структура слова и словосложение тесно связаны, не могут быть отделены друг от друга, не могут быть идентифицированы [2, с.18.]. Если производное слово может иметь несколько мотиваций, его можно рассматривать как две или более словесных структуры, а не как одну словесную структуру.

Как было отмечено, языки на всех уровнях меняются со временем. Эти процессы также влияют на морфемную структуру и формообразование слов.

Необходимо также подробнее рассмотреть подобные изменения.

[8, с.123].. Это изменение выражается в том факте, что производная основа слова, состоящая из отдельных морфем, может со временем развиться в непроеводную, не разлагаемую основу, в которой все морфемы "интегрированы" в единый корень. Этот процесс тесно связан с не этимологией слов, то есть потерей прежних семантических связей [10].

Иногда изменение значения непроеводного слова, а производящего может привести к изменению основы. Например, глагол *чесать* со временем этот глагол утратил свое значение как *чесать* (волосы). Эта потеря привела к разрушению связи слов *гребень*, и производное существительное стало непроеводным [1, с .58]. Этимологизация и искажение морфемного состава способствует фонетическим изменениям в языке. Благодаря им, даже родственные лексемы могут внешне настолько отличаться друг от друга, что их исходные семантические и генетические связи не просто теряются в сознании носителей языка: их бывает трудно идентифицировать даже с помощью научного этимологического анализа [5, с. 65].

Также изменение может произойти в том случае, когда морфема теряет свою продуктивность, так как она больше не используется для образования новых слов. Например, существительное *пир* образовалось от глагола в праславянскую эпоху *пити* с помощью суффикса **-р-:** \*piti> \*pirъ. В современном русском языке оно непроеводное.

Такую диффузию называют аппликацией, и очень часто ее причиной служит гаплогогия (выпадение одного из двух одинаковых или сходных по звучанию соседних слогов в слове). Благодаря опрощению, в языке появляются новые корневые морфемы.

Примеры: *томский* (наложение конечной части названия города *Томск* и суффикса прилагательного **-ск-**) и др.

Диффузия не всегда проявляется в письменной речи, она может проявляться только в живой речи. Таким образом, последняя согласная корня в прилагательных *братский*, *дети* и т. д. сливается с первой согласной суффикса в звуке [с]. Подобное слияние звуков также наблюдается в некоторых формах глаголов с постфиксом-**ся**: *умываться*, *одеваться*, *прятаться*. [4, с.43].. Иногда в словах одна морфема заменяется другой. Основным фактором этого явления является народная этимология. Например, благодаря ей, древнерусское слово

*свьѣдѣтель* (тот, кто знает, от глагола вѣдати) превратилось в *свидетель* (тот, кто видел). В этом слове произошла замена корня.

Нередко изменения могут появляться по закону аналогии. Так, под воздействием существительных на **-ница** из древнерусского существительного *лѣствица* появилось современное *лестница*. Замещению в данном случае подвергся суффикс.

В одном и том же слове могут сочетаться различные типы структурных изменений.

Необходимо различать словообразовательную структуру слова на прошлых стадиях развития и на сегодняшней стадии (синхрония): различия могут быть очень большими. Данные из прошлого восстанавливаются в ходе этимологического анализа, в то время как при анализе морфем и словообразований одно и то же слово рассматривается как элемент современной, современной языковой системы. Проще говоря, в результате этимологического исследования, можно установить, что в слове воздух когда-то был корень дух-. Но при словообразовательном и морфемном анализе в одном и том же слове мы выберем непроемную основу, состоящую из корня *воздух* [1, с.43],.. поскольку это существительное, уже присутствует в современном языке, оно не имеет семантических отношений со словом *дух* [8, с.78]..

Таким образом, следует различать словообразовательную структуру слова на диахронических и на синхронических стадиях развития. Словообразовательная структура слова может измениться в результате действия в языке различных явлений, которые могут влиять на морфемную структуру и формообразование слов. К таким явлениям можно отнести этимологизация, утрата продуктивности морфемы, явления гаплогонии, народной этимологии, закона аналогии, ... .

### Список использованной литературы:

1. Земская Е. А. Современный русский язык: Словообразование. — М.: Просвещение, 2011. — 323 с.С.58.
2. Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика: проблемы и принципы описания. М.: Наука, 1977.- 140 с.
3. Маслов Ю.С. «Введение в языковедение» М.: Высш. Шк., 1987.— 272 с.
4. Розенталь Д. Э. и др. Современный русский язык. — М.: Просвещение, 2017.— 213 с.
5. Современный русский язык: Ч. 2. Словообразование, морфология / Н. М. Шанский, А. Н. Тихонов. — М., 1987.—254 с.

# “O‘ZBEK ADABIYOTSHUNOSLIGINING DOLZARB MASALALARI” MAVZUSIDAGI XALQARO ILMIY-AMALIY KONFERENSIYA MATERIALLARI

7. П.В. Царев. Продуктивное именное словообразование в современном языке. М., 1984.–225 с.
8. О.Н.Чарыкова, З.Д.Попова, И.А.Стернин. Основы теории языка и коммуникации. Учебное пособие. М.: Флинта, 2010.– 149 с.
9. Шанский Н. М., Иванов В. В., Шанская Т. В. Краткий этимологический словарь русского языка: Пособие для учителя. — М., 1971.–544 с.
10. <http://psihdocs.ru/susov-i-p-vvedenie-v-teoreticheskoe-yazikoznanie.html?page=15>
11. <http://new.gramota.ru/biblio/readingroom/textbooks/author/litnevskaya/par>
12. Omanova, M. A. (2023). Perfect human interpretation in Alisher Navoy's creation. Galaxy International Interdisciplinary Research Journal, 11(1), 346-347.